

Análisis de clases (*Klassenanalyse*)*

A: *Klassenanalyse* – F: *analyse de classe*

I: *Class Analysis* – R: *klassovij analiz*

El análisis de clases (**K**) designa el área del análisis social en la que se investiga la formación socio-estructural vertical y horizontal de toda la población, según criterios de diferenciación socio-económicos y basados en ellos, criterios políticos decisivos y dominantes, así como culturales y costumbristas en su marco de condiciones recíprocas y condiciones teóricas pertinentes, metodología y procederes heurísticos. El hecho de que desde el siglo XIX el análisis de clases (**K**) se encuentre entre los problemas fundamentales de la formación de la teoría científico-social y de la metodología es el resultado de la contradicción entre la supuesta igualdad y la real división de clases de la sociedad burguesa-capitalista, así como de los conflictos teóricos y prácticos entre la burguesía y el proletariado.

Aun cuando Marx y Engels en el tema central de la estructura y lucha de clases para su análisis de la sociedad y la orientación histórica del movimiento obrero no expusieron ninguna interpretación relacionada, el concepto de clases predomina en toda su obra teórico-social. Lo mismo es aplicable a Lenin, con la especificidad de que la definición de clases (Lenin, *Werke [Lenin, Obras]* LW 29, 410) atribuida a las inquietudes político-agitadoras fue desplazada del

tema central (y canonizada en el Comintern así como por el marxismo leninista en el socialismo de Estado) y el análisis de estructuras sociales y de clases que está presente en toda la obra, tuvo, por el contrario, poca acogida. En la Segunda Internacional la controversia del revisionismo en la transición del siglo XIX al XX avivó, verdaderamente, el discurso teórico de las clases; sin embargo, los impulsos que emanaron de él para el desarrollo ulterior de la teoría de clases fueron limitados principalmente por la socialdemocracia alemana y el austromarxismo. Las investigaciones de clases, capas y grupos sociales diferenciadas e impulsadoras, como las planteadas por Gramsci, se publicaron, por primera vez, después de 1945 y por largo tiempo solo de manera selectiva.

La investigación burguesa institucionalizada que oscila entre la incompreensión del marxismo y la hostilidad contra él y la doctrina, desde las postrimerías del siglo XIX desplazó la aceptación de

* La sección “Terminología” estará dedicada a incluir términos del referencial *Diccionario histórico crítico de marxismo (Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus)* publicado por el Instituto para la Teoría Crítica de Berlín (Institut für Kritische Theorie, INKRIT), bajo la dirección de Wolfgang Fritz Haug, Frigga Haug y Peter Jehle.

la teoría marxista de clases y del análisis de clases a grupos local, institucional, temporal así como individualmente especiales en marcos limitados. Después de la Segunda Guerra Mundial tuvo lugar en Europa Occidental, bajo la influencia de los Estados Unidos, una discusión de fundamentos con marcado carácter antimarxista, unida a amplias investigaciones empíricas y a la elaboración de una variedad de instrumentos metodológicos y metódico-técnicos y de implementaciones teóricas como las teorías de la estratificación, de la movilidad, del prestigio y otras teorías subjetivas de la estructura, del dominio y elitistas. En la República Federal Alemana (RFA) tuvo lugar “una abolición de clases quíntuple” a través de: 1. Helmut Schelskys (1953) Tesis de la “sociedad burguesa estabilizada”; 2. La teoría del conflicto y la transformación de las clases en “grupos de conflicto” de Ralf Dahrendorf (1957); 3. Daniel Bells (1973) Proclamación de la “sociedad posindustrial”; 4. “Más allá de Marx y Weber” por Ulrich Beck (1983), entre otras, con las tesis de la ruptura estructural, la erosión de las clases, la pluralización, descentralización e individualización; 5. El descubrimiento de “nuevas desigualdades sociales” derivadas del medio ambiente, de las condiciones de vida, y otros momentos, en los cuales las estructuras estables como las clases y las capas permanecen altamente indefinidas desde el punto de vista socio-económico (Ver Ritsert 1998, 88-109).

En contraste, desde la década del 60 y fortaleciéndose más en los años 70, tuvo lugar en Europa Occidental y en

los Estados Unidos una discusión de clases y de estructuras sociales con carácter marxista innovador y, mucho más allá de ello, con una tendencia de izquierda, por ejemplo, *Estructuras sociales y de clases de la República Federal de Alemania de 1950-1970* del Instituto de Estudios e Investigaciones Marxistas (IMSF); el proyecto de análisis de clases y grupo de proyectos automatización y calificación en la Universidad Libre de Berlín, además los trabajos de Eric Olin Wright, Nicos Poulantzas, Margarete Tjaden-Steinhauer y Karl Hermann Tjaden, entre otros muchos.

La profundización, provocada por la globalización neoliberal, de las divisiones sociales de las sociedades, de los rechazos y las distorsiones estratigráficos, da una importancia creciente al análisis de clases a comienzos del siglo XIX, tanto en los discursos con una orientación de pronóstico de la sociedad como también en la formulación de alianzas y estrategias contrahegémicas.

1. El análisis de clases realizado por Marx y Engels (ver Mauke 1970; Nowak 1972; Jasinska/Nowak 1976; Jaeck 1976; Jessop 1990 y 1999) se basa en el conocimiento de la división y la lucha de clases por parte de los historiadores y economistas burgueses (ver Herrnsstadt 1965). Además, Marx y Engels quisieron comprobar, entre otras cosas: 1. “que la existencia de las clases solo va unida a determinadas fases históricas del desarrollo de la producción; 2. que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado; 3. que esta misma dictadura no es de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una socie-

dad sin clases” (Marx en carta a J. Weydemeyer 5.3.1852, 28/ 508).¹ De este modo el manual metodológico, la quintaesencia histórica, así como el objetivo político de las investigaciones del análisis de clases son perfilados desde la primera obra (*La ideología alemana*) hasta las cartas de vejez de Engels.

Las premisas socio-económicas del análisis de clases son esbozadas por Marx en el *Vorwort 59 (Prólogo 59)*, (MEW, t. 13, p. 8 y ss). La dialéctica de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción requiere la intervención diferenciada a través de las formas histórico-concretas de la división del trabajo, de la propiedad de los medios de producción, de los intereses objetivos, de las formas de poder, de las prácticas de socialización, etc., para no caer en un reduccionismo economista contra el que el Engels tardío enfatizó, “el factor, que en última instancia determina la historia es la producción y reproducción de la vida real. Ni Marx ni yo hemos afirmado nunca más que esto. Si a partir de ahora alguien tergiversa esta idea, y dice que el factor económico es lo *único* determinante, entonces convertirá aquella tesis en una frase vacía, abstracta, absurda”. (Carta a J. Bloch, 21.9.1890, 37/463). Aplicado al análisis de clases esto quiere decir: las clases tienen un origen económico, un perfil socio-económico y un carácter político; ellas son el elemento estructural sociológico primario para el análisis de las relaciones sociales desde la disolución de la comunidad original; sus peculiaridades son el resultado del conjunto de las relaciones sociales.

La situación de Engels (1845) actuó como obra fundamental del análisis de

clases marxista, en el que a partir de las relaciones inglesas concretas se investiga la interacción de la división del trabajo, la revolución industrial y las condiciones de vida.

Según este ejemplo Rosa Luxemburgo (1898), Alexandra Kollontai (1903) y Konstantin A. Pashitnow (1907) analizaron el desarrollo capitalista y la situación social de la clase obrera en formación en sus países de origen.

La obra temprana de Marx y Engels destaca el antagonismo agudamente delineado entre la burguesía y el proletariado, y alcanza su punto culminante en el *Manifiesto*. El tema central es el desarrollo de la clase obrera en una “clase para sí”, a partir de una masa socio-económica más o menos en igualdad de condiciones (*Miseria de la Filosofía*, 4/ 181), la transposición de las estructuras objetivas en actores que interactúan colectivamente (3/28-78). Las experiencias de la revolución de 1848 originaron un grupo relativamente limitado de documentos, como siempre ejemplares, en los que se investigan por Marx (*18.B [18 Brumario]*, *Lucha de clases*) y Engels (*Revolución y contrarrevolución en Alemania 8/3 108*) la interacción entre el desarrollo económico específico, la estructura social diferenciada y los objetivos y acciones políticas de las clases, capas y grupos sociales. La influencia sobre la Asociación Internacional de Trabajadores (IAA) y la Segunda Internacional, la formación y el desarrollo de partidos obreros nacionales (*Gotha*, *el Programa de Erfurt*), así como la Comuna de París (*Guerra Civil*) dieron lugar nuevamente a numerosas investigaciones analíticas de las clases que, en

contraposición a la evaluación posrevolucionaria, intervinieron de inmediato políticamente o quisieron incitar a ello (ver PKA 1972 a/b).

La *Contribución a la crítica de la economía política* (KrpÖ) de Marx proporciona el fundamento del análisis de clases capitalista. Su tema central es la diferenciación del antagonismo de clases capitalista como una división socio-estructural inestable, pero constante y siempre renovada en el proceso de reproducción. El capítulo 52 de *El capital III* (en la edición de Engels), titulado “Las clases”, plantea la pregunta: “¿Cómo se forma una clase?” Después de excluir diferentes fuentes de ingresos y posiciones en la división social del trabajo como características constituyentes se interrumpe el manuscrito (25/892f). De acuerdo con la continuación supuestamente planificada por Marx siguiendo el contenido y el modo de presentación de *El capital* hay que aceptar que la posición en el proceso de producción y reproducción debe ser elaborada como la característica decisiva de la formación de clases y sobre esta base debe resumirse la diversidad empírica de la estructura de clases del capitalismo de entonces como principio del proceso económico general. Posiblemente una publicación del tercer volumen al cuidado del propio Marx hubiera tenido en cuenta las tendencias de diferenciación socio-económicas unidas a la dinámica creciente del desarrollo de las fuerzas productivas en el capitalismo, así como los procesos sociales y de clases relacionados con la expansión de la explotación capitalista en los lugares menos desarrollados del mundo (Ver Krätke 2001 y 2002).

Dentro de la teoría de clases de Marx y Engels existen deficiencias que fueron abordadas, solo en parte, en la historia de la recepción y en lo que respecta a la investigación fueron solucionadas solo parcialmente. Esto abarca: 1. una consistente teoría del accionar coherente sobre la base de la concepción materialista de la historia; 2. la elaboración insuficiente de la problemática de la dominación y de toda la problemática política vertical, así como la ideológica de las clases (en este vacío cayeron Max Weber con su Sociología de la Dominación y Vilfredo Pareto, Gaetano Mosca, Robert Michels y los posteriores teóricos elitistas); 3. el tema del género a pesar de criterios de principio aislados como “el primer conflicto de clases histórico se desmorona con el antagonismo entre el hombre y la mujer” (*Ursprung [Origen]* 21/68) permaneció, de hecho, sin tenerse en cuenta en sus elaboraciones conceptuales para la estructura social y la teoría de clases; 4. en los análisis acerca de los imperios coloniales de Inglaterra y Francia se encubrió la relación con la nación y las etnias; 5. las declaraciones de clases generales, según lo histórico-concreto, se limitaron principalmente a los Estados y regiones y no se relacionaron con el entramado económico mundial ya existente.

2. Los trabajos de Lenin en la esfera del análisis de clases abarcan: 1. El análisis del desarrollo del capitalismo en Rusia y la transformación de la estructura social y de clases feudal-absolutista en una fase temprana y moderna del capitalismo industrial (*capitalismo ruso*); 2. las apreciaciones para evaluar

los cambios socio-estructurales, sobre todo en los poblados, a partir de la abolición de la servidumbre después de la Revolución de 1905, en la Primera Guerra Mundial, así como en el periodo posterior de revolución y guerra civil; 3. una caracterización social muy detallada y diferente (incluso la mentalidad y el comportamiento político) de los campesinos rusos, de la pequeña burguesía (también de “los pequeños burgueses” de modo general) y de la burocracia rusa; 4. los análisis acerca de la relación de las características socio-estructurales y las estructuras políticas (partidos) en Rusia, ante todo mediante la evaluación de las elecciones de la Duma después de 1905; 5. el análisis y la tipificación de las fracciones de la burguesía rusa en sus relaciones con el zarismo y en comparación con las burguesías de los países capitalistas desarrollados; 6. el análisis diferenciado de las transformaciones socioestructurales después del triunfo del poder soviético y, principalmente, debido a la Nueva Política Económica; 7. los análisis de las transformaciones generales en la estructura de clases de la burguesía en la etapa del capitalismo monopolista en el contexto de su teoría del imperialismo, unidos a una perspectiva de nuevo tipo de la época de transición revolucionaria hacia el socialismo, en la que junto al proletariado moderno también están involucrados como sujetos revolucionarios los campesinos y los pequeños productores de los países menos desarrollados y explotados como colonias. Aun cuando en este sentido Lenin sigue el enfoque marxista, ante esto todo el material refleja una relación

variable entre la teoría histórica, de clases y de la revolución (ver *Lenin i Sociologija* [*Lenin y sociología*], 1970, PKA 1972 b; Küttler 1978 a; *Lenin über Wohn-und Siedlungsbedingungen* [*Lenin sobre las condiciones de vivienda y asentamiento*], 1978).

En 1919 en *La gran iniciativa* (*Die grosse Initiative*), Lenin expone: “Se define como clases grandes grupos humanos que se diferencian unos de otros por el lugar que ocupan en un sistema de producción social determinado históricamente, por las relaciones (en su mayor parte formuladas y establecidas por las leyes) que mantienen con los medios de producción, por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo y, por consiguiente, por el tipo de adquisición y el tamaño de su participación en la riqueza social de que disponen. Las clases son grupos de personas, en donde unos pueden apropiarse del trabajo de los otros, debido a los diferentes puestos que ocupan en un determinado sistema de economía social”. (*LW* 29,410) Los conceptos fundamentales se basan en el punto de partida del análisis de clases de Marx, en el proceso de producción y reproducción social; ellos se remontan a las investigaciones histórico-sociológicas concretas de los años de 1890. Por el contrario, en el Marxismo Leninista socialista de Estado en lugar de investigar el desarrollo, la “definición de clases” se separó de este, y se absolutizó y deshistorizó. Dentro del marxismo occidental esto provocó recepciones controversiales. En el Este los enfoques de una aceptación diferente chocaron con la sospecha de un revisionismo y por

consiguiente con el rechazo, o bien quedaron limitados a las notas al margen de las investigaciones histórico-teóricas (ver Küttler 1978 b y 1980; Kössler, 1982).

3. El análisis de clases de Marx compartió la suerte de todo el Marxismo, la de continuar elaborándose y desarrollándose de acuerdo con los intereses políticos y teóricos selectivos a partir de la escisión del movimiento obrero internacional en una fracción socialdemócrata y en una comunista. En la Internacional Comunista (Komintern, abreviatura en ruso) se llevaron a cabo en los años de 1920 y 1930 intensas discusiones sobre aspectos de la lucha de clases, principalmente con respecto al fascismo, (entre otros Clara Zetkin y Georgi Dimitroff quienes permanecieron arraigados a pesar de planteamientos dentro de los límites políticos establecidos, por ejemplo, en la tesis del fascismo social o la definición de fascismo). Con frecuencia, el potencial innovador fue marginado o suprimido. Nikolai I. Bujarin: *Economía del período de transformación* (*Ökonomik der Transformationsperiode*) 1920, como también Eugen Vargas: *Los problemas económicos de la dictadura del proletariado* (*Die wirtschaftlichen Probleme der proletarischen Diktatur*) 1920, solo por breve tiempo fueron objeto de discusión. Las “notas al margen”, escritas por Lenin en forma de crítica constructiva para ambas publicaciones, fueron publicadas íntegramente, por primera vez, tres cuartos de siglo más tarde. *El Manifiesto de la oposición obrera* (*Manifest der Arbeiteropposition*) de Kollontai (1921) —entre otros, con agudas

críticas al “burocratismo” que como una “plaga ha penetrado profundamente en el núcleo de nuestro partido y hasta la médula, en los órganos soviéticos” (228)— fue condenado por el Tercer Congreso del Comintern y se exigió su expulsión del partido (ver Steiner 2004). En 1923 *Historia y conciencia de clases* de Georg Lukács desencadenó dentro del Comintern una discusión de condena, que culminó con la autocrítica del autor.

A la investigación posterior se le plantean, entre otras, las siguientes preguntas: ¿Cuán profundamente diferenciado es en Marx solo el concepto de producción? (ver Albers 1975). ¿A qué realidad social se refirió Gramsci cuando apuntó: “Una clase se forma sobre la base de su función en el mundo de la producción?” (Se encuentra en *Cuadernos de la cárcel* 4, 472). ¿En qué diversidad de formas se representa el concepto de producción en la realidad social a principios del siglo XXI? ¿Qué consecuencias tiene esto para la comprensión del trabajo productivo e improductivo y su importancia para la constitución y las relaciones de las clases en las sociedades de clase capitalistas altamente desarrolladas, así como para las restantes partes del mundo que son sometidas a la globalización del proceso de reproducción exponencialmente en aumento?

4. *Recepción burguesa*. Bajo el efecto del movimiento obrero fortalecido tuvo lugar en el umbral del siglo XX una intensa discusión con el marxismo y con la problemática de las clases sobre bases socio-económicas. Es característico de la primera mitad del siglo XX en el ámbito nacional como también en el internacio-

nal una enérgica discusión en torno a las transformaciones estructurales de la clase obrera (“aristocracia obrera”, “aburguesamiento”), así como a la esencia y a las perspectivas de las capas y clases medias, ver, por ejemplo, Emil Lederer (1912), Fritz Croner (1921) y Siegfried Kracauer (1929) sobre los empleados. Ejemplos de estos desarrollos son Max Weber, Joseph Alois Schumpeter, y más tarde Pierre Bourdieu los que se distinguen, aunque de manera muy diferente por las circunstancias de la época, la nacionalidad y el carácter científico, por posiciones socio-económicas similares y por una aceptación productiva de Marx y del marxismo.

El trabajo específico de Weber consiste, entre otras cosas, en que él, que está en contradicción intelectual consciente con Marx y contra él, coloca en el centro de la obra de su vida el concepto creado de económica social por encima del análisis de las normas y de los motivos de la relación social y también lo elabora como elemento central del exhaustivo análisis comparativo de la sociedad y la cultura en la gran obra que quedó inconclusa *Economía y sociedad*. En este sentido, él relacionó la problemática de la propiedad privada con las condiciones y las oportunidades de la vida y logró, a partir de esto, un análisis diferenciado y una tipología de las clases. Así puede parecer que esta u otra problemática necesita ser ampliada, el proyecto total “Economía Social” —y no solo la propia contribución de Weber— tiene como tema central, sin embargo, una visión global de la problemática de la economía y la sociedad. También en 1909 con la colaboración

de Weber fue fundada la Sociedad Alemana de Sociología con un programa económico-social intenso que, además, desterró la posterior concepción práctica de la sociología (ver Takebayashi 2003). Los trabajos teóricos sobre las clases de Weber resaltan: 1. la relación entre las estructuras económico-sociales y políticas, así como institucionales (clases y partidos), de manera que las *estructuras de dominación* determinadas por la estructura social ocupan el centro de atención; 2. el análisis socio-estructural de la burocracia económica y política; 3. la elaboración de las encuestas del estudio de la Asociación de Política Social sobre los trabajadores agrícolas al este del Elba, mediante el cual se pudo mostrar la diversidad de circunstancias de explotación, sometimiento y dependencia en el campo.

Los temas políticos centrales, culturales y espirituales acerca del “espacio social” y de la “vida cotidiana” de Pierre Bourdieu (1992, 1997, 2001 y 2002), tratan los problemas que están emparentados con la Economía Social de Marx y los complementan desde el punto de vista crítico. Él elige a la cultura para caracterizar las socializaciones complejas en el siglo xx determinadas por las relaciones de producción (ver Steiner 1967, 1988, 2008). La cultura caracteriza y refleja las cambiantes condiciones de producción, de trabajo y de vida, la educación como recurso para alcanzar puestos profesionales y como vía de movilidad social, así como las condiciones de reproducción del poder económico, político y simbólico. Pero, la cultura está determinada de forma diferente a como lo está en múltiples *estu-*

dios culturales, hasta en lo económico-social mismo.

Para Bourdieu “el espacio social multidimensional es un complejo abierto relativamente autónomo, esto quiere decir también: en un volumen más o menos grande en su modo de funcionamiento, así como en el transcurso de su desarrollo los campos están subordinados al campo económico de producción” (1985, 32). Con esto la teoría de las clases de Marx —que reduce “el mundo social al campo de lo económico”, y allí a las relaciones antagónicas de la propiedad privada—, se libera de su reducción (ibíd.). En este sentido el “capital —tanto en su forma objetiva como propiedad privada material como en su forma incorporada, por ejemplo, como capital cultural— (...) representa el poder disponible en el marco de un campo y, en realidad, hasta el poder disponible sobre el producto elaborado en el pasado (en particular los medios de producción), como al mismo tiempo sobre los mecanismos para la producción de una categoría determinada de bienes y, con esto, sobre una cierta cantidad en ingresos y ganancias” (10). Por consiguiente, hay que definir “la posición social de un actor (...) a partir de su posición dentro de campos individuales, es decir, dentro de la estructura de distribución de los medios de poder efectivos en ellos: el capital económico primario (en sus diversos tipos), luego el capital social y cultural, finalmente también el capital simbólico como forma legítimamente percibida y reconocida de estos tres capitales antes mencionados (designado comúnmente como prestigio, renombre, etc.)”; cada

uno de los campos resultantes de esto cuenta con “su lógica interna propia y su jerarquía (...), el orden jerárquico entre los diferentes tipos de capital, así como también las relaciones estadísticas entre los activos, repercuten, sin embargo, como una tendencia al dominio del campo económico” (10 y ss.; ver 1983; Engler/Krais 2004).

En la literatura en lengua alemana Sebastián Herkommer ha dado el resumen mejor diferenciado de las fortalezas y debilidades teórico-metodológicas del concepto de clase de Bourdieu (2002). Él valora la crítica del difundido economismo marxista, la superación de una comprensión sustancial de las clases mediante el enfoque de las relaciones de clases por el modelo relacional, la forma en que se hacen efectivos los criterios de clases económico-objetivos en todas las esferas de la vida social, política, cultural y simbólica, como oportunidad y reto, también para el análisis de clases marxista. En cambio, él rechaza como científicamente inaceptable la expansión indiscriminada del concepto de capital económico a otras esferas de la sociedad; la reducción, asociada a esto, de la relación del capital a un recurso, las relaciones de clases sociales sin contenidos socio-económicos explícitos que se deriva de esta situación, así como la consecuente relativización del papel, al final determinante, del aspecto económico en la vida social (en cierta medida como el reverso del economismo), así como la “disolución” de la teoría de la explotación y del plusvalor de Marx .

A partir del último cuarto del siglo xx tuvo lugar internacionalmente una reani-

mación de la discusión y del análisis de clases. Los cambios estructurales en el capitalismo de alta tecnología, la transformación del socialismo (de Estado) en capitalismo y el nuevo imperialismo del

capital transnacional han provocado procesos profundos y de largo alcance en las relaciones de clase capitalistas (ver, entre otros Balibar/Wallerstein 1990; Bude/Willisch 2008; Vester y otros, 2007).

Helmut Steiner

Traducido del alemán por
FARA MARTHA GONZÁLEZ FERNÁNDEZ
e IRMA CASTILLO PEREIRA

Nota

¹ [En español: C. Marx, F. Engels: *Obras escogidas*, t. I, Editorial Progreso, Moscú, 1973, p. 42].

Bibliografía

- ALBERS, F. J.: *Zum Begriff des Produzierens im Denken von Karl Marx*, (*Acerca del concepto del productor en el pensamiento de Carlos Marx*) Meisenheim/Glan, 1975
- BALIBAR, E.; I. WALLERSTEIN: *Rasse, Klasse, Nation. Ambivalente Identitäten (Raza, clase, nación. Identidades ambivalentes)*, Hamburgo, 1990.
- BECK, U.: “Jenseits von Stand und Klasse? Ungleichheit, gesellschaftliche Individualisierungsprozesse und die Entstehung neuer sozialer Formationen und Identitäten” (“¿Más allá del estatus y la clase? Desigualdad, procesos sociales de individualización y el surgimiento de nuevas formaciones e identidades sociales”), en R. Kreckel: *Soziale Ungleichheiten*, Sonderband 2 der *Sozialen Welt (Desigualdades sociales)*, volumen especial 2 de *Mundo Social*, Gotinga 1983, 35-74.
- BELL, D.: *Die nachindustrielle Gesellschaft (La sociedad posindustrial)*, Fráncfort del Meno-Nueva York, 1975.
- BOURDIEU, P.: “Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital” (“Capital económico, capital cultural, capital social”), en R. Kreckel: *Soziale Ungleichheiten (Las desigualdades sociales)*, Gotinga, 1983, pp. 183-198; ídem, *Sozialer Raum und Klassen (El espacio social y de clases)*; *Leçon sur la leçon (La lección de la lección)* dC Frz. v B. Schwibs Fráncfort del Meno, 1985; ídem, *Die verborgenen*

- Mechanismen der Macht (Los mecanismos ocultos de poder)*, Hamburgo, 1992; ídem, *Der Tote packt den Lebenden (El muerto empaca al vivo)*, Hamburgo, 1997; ídem, *Wie die Kultur zum Bauern kommt. Über Bildung, Schule und Politik (¿Cómo la cultura llega al agricultor? Sobre la educación, la escuela y la política)*, Hamburgo, 2001; ídem, entre otros, *Der Einzige und sein Eigenheim (El único y su propiedad)*, ext. Edición, Hamburgo, 2002.
- BUCHARIN, N. I.: *Ökonomik der Transformationsperiode. Mit Randbemerkungen von Lenin (Economía del período de transición. Con notas al margen de Lenin)*, editado por W. Hedeler y R. Stoljarowa, Berlín/RDA, 1990.
- BUDE, H.; A. WILLISCH (ed.): *Exklusion. Die Debatte über die Überflüssigen (La exclusión. El debate sobre lo superfluo)*, Fráncfort del Meno, 2008.
- CRONER, F.: *Soziologie der Angestellten (Sociología de los empleados)*, Colonia, 1921.
- DAHRENDORF, R.: *Soziale Klassen und Klassenkonflikte in der industriellen Gesellschaft (Clases sociales y conflictos de clases en la sociedad industrial)*, Stuttgart, 1958.
- ENGLER, St. y B. KRAIS (ed.): *Das kulturelle Kapital und die Macht der Klassenstrukturen (El capital cultural y el poder de las estructuras de clases)*, Weinheim, 2004.
- HANKE, E. y W. J. MOMMSEN (ed.): *Max Webers Herrschaftssoziologie (La sociología del poder de Max Weber)*, Tubinga, 2001.
- HERKOMMER, S.: “Klassenstruktur in Europa: Theorie und Empirie” (“Estructura de clases en Europa: La teoría y el empirismo”) en J. Bischoff, S. Herkommer y H. Hüning: *Unsere Klassengesellschaft (Nuestra sociedad de clases)*, cap. 5, Hamburgo, 2002; ídem, “Klassen, Milieus, Klassenmilieus” (“Clases. Medio, entorno de clases”), en ibíd., cap. 6.
- HERRNSTADT, R.: *Die Entdeckung der Klassen (El descubrimiento de las clases)*, Berlín/RDA, 1965.
- IMSF: *Klassen- und Sozialstruktur der BRD 1950-1970 (Estructura social y de clases de la RFA 1950-1970)*, 3 tomos, Fráncfort del Meno, 1973-1975.
- H. P. JAECK: “Der Begriff ‘Klasse’ in Marx. Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung” (“El concepto de clases en Marx. Crítica de la filosofía hegeliana del derecho. Introducción”), en H. Bartel, entre otros (ed.): *Evolution und Revolution in der Weltgeschichte (Evolución y revolución en la historia mundial)*, t. I, Berlín/RDA, 1976, pp. 191-215.
- JASINSKA, A. y L. NOWAK: “Grundlagen der Marxschen Klassentheorie. Eine Rekonstruktion” (“Principios de la teoría de clases de Marx. Una reconstrucción”), en J. Ritsert (ed.): *Zur Wissenschaftslogik einer kritischen Soziologie (Acercas de la lógica científica de una sociología crítica)* Fráncfort del Meno, 1976, pp. 175-213.
- JESSOP, B. (ed.): *Karl Marx’s Social and Political Thought (Carlos Marx, pensamiento social y político)*, t. II: *Social Class and Class Conflict (La clase social y el conflicto de clase)*, y t. VI: *Modes of Production, the World System, Classes and Class Struggle*

- (*Modos de producción, el sistema mundial, clases y lucha de clases*), Londres-Nueva York, 1990 y 1999.
- KOLLONTAI, A.: *Schisn' Finljandski Rabotschich (Das Leben der finnländischen Arbeiter) (La vida del obrero finlandés)*, San Petersburgo, 1903; ídem, "Die Arbeiter-Opposition in Russland" ("La oposición obrera en Rusia"), 1921, en G. Mergner (ed.): *Die russische Arbeiteropposition. Die Gewerkschaften in der Revolution (La oposición obrera rusa. Los sindicatos en la revolución)*, Reinbek, 1972, pp. 131-177.
- KÖSSLER, R.: *Dritte Internationale und Bauernrevolution. Die Herausbildung des sowjetischen Marxismus in der Debatte um die "asiatische" Produktionsweise (La Tercera Internacional y la revolución campesina. La formación del marxismo soviético en el debate sobre el modo de producción asiático)*, Instituto Internacional de Historia Social de Amsterdam, Fráncfort del Meno, 1982.
- KRACAUER, S.: *Die Angestellten. Aus dem neuesten Deutschland (Los empleados de la más reciente Alemania)*, (1929), carta 1 Fráncfort del Meno, 1971.
- KRÄTKE, M. R.: "Hier bricht das Manuskript ab". (Engels) "Hat das Kapital einen Schluss?" ("Aquí se interrumpe el manuscrito". (Engels) "¿Tiene final el capital?"), Parte I: MEF, 2001, pp. 7-43 y Parte II: MEF, 2002, pp. 211-262.
- KÜTTLER, W.: *Lenins Formationsanalyse der bürgerlichen Gesellschaft in Russland vor 1905. Ein Beitrag zur Theorie und Methode historischer Untersuchung von Gesellschaftsformationen (El análisis de Lenin sobre la formación de la sociedad burguesa rusa en 1905. Una contribución a la teoría y el método de investigación histórica de las formaciones sociales)*, Berlin/ RDA, 1978 a; ídem "Lenins Untersuchung des russischen Kapitalismus als Weiterentwicklung und historische Konkretisierung der Kategorie Gesellschaftsformation" ("El estudio de Lenin del capitalismo ruso como desarrollo ulterior y concretización histórica de la categoría formación de la sociedad") en E. Engelberg y W. Küttler (ed.): *Formations-theorie und Geschichte. Studien zur historischen Untersuchung von Gesellschaftsformationen im Werk von Marx und Engels und Lenin (Teoría de la formación y de la historia. Estudios para la investigación histórica de las formaciones sociales en la obra de Marx y Engels y Lenin)*, Berlin/RDA, 1978b, pp. 360-477; ídem, "Totalität und Heterogenität konkret-historischer Gesellschaften. Zur Theoriegeschichte und methodologischen Bedeutung des Begriffs 'uklad' besonders im Werk Lenins" ("Totalidad y heterogeneidad de las sociedades históricas concretas. Historia de la teoría y el significado metodológico del concepto 'Uktad' (Estructura) particularmente en la obra de Lenin"), en *Anuario del Museo de Etnología de Leipzig*, año 32, Berlin/RDA, 1980, pp. 109-125.
- LEDERER, E.: *Die Privatangestellten in der modernen Wirtschaftsentwicklung (Los empleados del sector privado en el desarrollo económico moderno)*, Tubinga, 1912; *Lenin i Sociologija*

- (*Lenin y sociología*), 2do. tomo, Moscú, 1970; *Lenin über Wohn- und Siedlungsbedingungen, Bedürfnisse und Lebensweise und das Verhältnis von Stadt und Land (Lenin sobre las condiciones de vida y asentamiento, necesidades y estilo de vida y el contraste entre la ciudad y el campo)*, 2do. tomo, Weimar, 1978.
- LUXEMBURGO, R.: *Die industrielle Entwicklung Polens (El desarrollo industrial de Polonia)* Tesis, Leipzig, 1898 G/W 1/1, pp. 113-216.
- MAUKE, M.: *Die Klassentheorie von Marx und Engels (La teoría de clases de Marx y Engels)*, Fráncfort del Meno, 1970.
- NAU, H. H.: *Eine "Wissenschaft vom Menschen". Max Weber und die Begründung der Sozialökonomik in der deutschsprachigen Ökonomie 1871-1914 (Una "ciencia del hombre". Max Weber y la fundamentación de la economía social en la economía alemana 1871-1914)*, Berlín, 1997.
- NOWAK, L.: "Marksowski Model Struktury Klasowej Spoleczenstwa Kapitalistycznego" ("Das Marxsche Modell der Klassenstruktur in der kapitalistischen Gesellschaft") ("El modelo marxista de la estructura de clases en la sociedad capitalista") en *Studia Socjologiczne (Estudios sociológicos)*, año 12, 1972, cuaderno 2, pp. 5-45.
- PROJEKTGRUPPE AUTOMATION UND QUALIFIKATION (PAQ) [Grupo de Proyecto Automatización y Calificación]: *Automation in der BRD (Automatización en la RFA)*, AS 7 Berlín Occidental, 1975; lo mismo en: *Widersprüche der Automationsarbeit. Ein Handbuch (Contradicciones del trabajo de automatización. Manual)* Berlín Occidental, 1987.
- PASCHITNOW, K. A.: *Die Lage der arbeitenden Klasse in Russland (La situación de la clase obrera en Rusia)*, Stuttgart, 1907.
- PROJEKT KLASSENANALYSE (PKA) [Proyecto Análisis de Clases]: *Zur Taktik der proletarischen Partei: Marxsche Klassenanalyse Frankreichs von 1848-1871 (La táctica del partido proletario: Acerca del análisis de clases marxista de Francia de 1848-1871)*, Berlín Occidental 1972a; lo mismo en: *Leninismus-neue Stufe des wissenschaftlichen Sozialismus. Zum Verhältnis von Marxscher Theorie, Klassenanalyse und revolutionärer Taktik bei W. I. Lenin (Leninismo-nuevo peldaño del socialismo científico. Acerca de la relación de la Teoría de Marx, el análisis de clases y la táctica revolucionaria en V. I. Lenin)*, 2do. tomo, Berlín Occidental, 1972b.
- POULANTZAS, N.: *Klassen im Kapitalismus-heute (Clases en el capitalismo-hoy)* Berlín Occidental, 1975.
- RITSERT, J.: *Soziale Klassen (Clases sociales)*, Münster, 1998.
- SCHELSKY, H.: *Wandlungen der deutschen Familie in der Gegenwart. Darstellung und Deutung einer empirisch-soziologischen Tatbestandsaufnahme (Las transformaciones de la familia alemana en la actualidad. Presentación e interpretación de una declaración empírico-sociológica de los hechos)*, Dortmund, 1953.
- SCHUMPETER, J.: *Aufsätze zur Soziologie (Ensayos sobre la sociología)*, Tübinga, 1953.

- STEINER, H.: *Soziale Strukturveränderungen im modernen Kapitalismus. Zur Klassenanalyse der Angestellten in Westdeutschland (Transformaciones en la estructura social en el capitalismo moderno. Acerca del análisis de clase de los empleados en Alemania Occidental)*, Berlín/RDA, 1967; ídem, “Die Marxsche Theorie des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses in ihrer Bedeutung für die soziologische Theorie” (“Teoría marxiana del proceso de reproducción social en su importancia para la teoría de la sociología”), en MEJb II, 1988, pp. 9-38; ídem., “Die Herausbildung neuer Sozialstrukturen im gegenwärtigen Russland, Sitzungsberichte der Leibniz-Sozietät” (“La formación de las nuevas estructuras sociales en la Rusia contemporánea, actas de la firma de abogados-Leibniz”) 41, año 7, 2000, cuaderno 6, pp. 5-72; ídem., “Alexandra Kollontai über Theorie und Praxis des Sozialismus” (“Alexandra Kollontai sobre la teoría y la práctica del socialismo”), en *Sitzungsberichte der Leibniz-Sozietät (Actas de la sesión de la sociedad Leibniz)* 63, año II, 2004, pp. 83-122; ídem., “Sozialökonomik und Klassenanalyse”, en Weichhorn y W. Küttler (ed.): *¿Was ist Geschichte? (¿Qué es la historia?)*, Berlín, 2008, pp. 231-266.
- TAKEBAYASHI, S.: *Die Entstehung der Kapitalismustheorie in der Gründungsphase der deutschen Soziologie. Von der historischen Nationalökonomie zur historischen Soziologie Werner Sombarts und Max Webers (La aparición de la teoría del capitalismo en la fase de establecimiento de la sociología alemana. De la economía política histórica a la sociología histórica de Werner Sombart y Max Weber)*, Berlín, 2003.
- VARGA, E.: *Die wirtschaftlichen Probleme der proletarischen Diktatur (1920) (Los problemas económicos de la dictadura del proletariado (1920))*, en ídem, 1918-1964, *Ausgewählte Schriften (Escritos Escogidos)*, t. I, Berlín/RDA, 1982, pp. 70-176.
- VESTER, M., CH. TEIWES-KÜGLER Y A. LANGE-VESTER: *Die neuen Arbeitnehmer-zunehmende Kompetenzen, wachsende Unsicherheiten (Los nuevos trabajadores-aumento de las competencias, incertidumbres crecientes)*, Hamburgo, 2007.
- WRIGHT, E. O.: “Varieties of Marxist Conceptions of Class Structure” (“Variedades de concepciones marxistas de la estructura de clases”), en *Politics and Society (Política y sociedad)*, 1980, Cuaderno 3, pp. 323-370; ídem, *Class, Crisis and the State (Clase, crisis y el estado)*, Londres, 1987.

Publicado en:

Revista Internacional *Marx Ahora* No. 36/2013,
Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, Cuba.